



בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַמְּחוֹזֵי בֵּירֶשְׁלִים בְּשְׁבַתּוֹ כְּבֵית-מִשְׁפָּט לְעָרָעוֹרִים אֲזֶרְחִים

ר'ע"א 18-06-18 36071

לִפְנֵי כְּבֵי הַשׁוֹפְט אֲבִיגָדָר דָּרוֹת

הַמְבֻקָּשָׁת:
עִירִית יְרוּשָׁלָם
ע"י ב"כ עו"ד א' בר-עם, ט' יקר

גָּדוֹ

הַמְשִׁיבָה:
עִירִית יְרוּשָׁלָם
ע"י ב"כ עו"ד יוסי חביבו

הַחֲלָתָה

- 1.
- 2.
3. לפניה בבקשת רשות ערעור דחופה, על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת א' איינשטיין שמלה), מיום 14.6.18, בגדירה נזהה בקשה של עיריית ירושלים (להלן: "העירייה"), למתן צו מנעה זמני שייאסור על המשיבה, או מי מטעמה, לקיים ביום 18.6.18 אירוע להשkat הספר נכהה בעברית "יומן מסע פוליטי" במבנה ובחצרים של הנכס המצויה ברחוב שירז'לי 6 בירושלים, הידוע גם כగדרית ברבור (להלן: "הנכס"). עיריית ירושלים בקשה כי תינתן לה רשות ערעור ובית המשפט יזון בבקשתה כבערעור עצמו וינתן צו המנעה המבוקש.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
10. המשיבה פועלת בנכס במבנה ששמש בחלקו כגן ילדים ובחalkerו השני גלריה. בשנים הראשונות (החל מישנת 2005), הפעלה הגלריה על ידי המנהל הקהילתי לב העיר, כאשר החל ביום 1.1.15, מפעלת הגלריה באופן בלעדי על ידי המשיבה. המשיבה מחזיקה בנכס באופן בלעדי החל מאותו מועד בהסכמה וברשות העירייה. בגלריה מתקיימות תערוכות אומנות, לצד פעילות תרבותית וקהילה, הכוללת הופעות מוזיקה ומוחול, שירה, תאטרון, הרצאות ומפגשים קהילתיים.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
16. ביום 7.6.17 הגישה העירייה לבית משפט كما תביעה לפניה ולסילוק יד בסדר דין מקוצר נגד המשיבה. בכתב התביעה צוין כי לפניה ינואר 2015 הפעלה גלריה בربור על ידי המשיבה בחסות ובתמכה כספית של המנהל הקהילתי, אשר הופסקה בינואר 2015. עד נטען בכתב התביעה כי המשיבה קיבלה חזקה בנכס, באמצעות המנהל הקהילתי, אישורה והשתכמתה של העירייה ומעמדה של המשיבה בנכס היה מעמד של ברשות מטעם העירייה, עד לביטולה של רשות זו. בכתב התביעה נטען כי מאוחר ולא עלה בידי העירייה להגעה עם המשיבה בדבר פינוי בהסכם של הנכס, נשלחו ביום 8.2.17 מכתב מאת מ"מ ראש צוות נכסים בגין הייעץ המשפטי לעירייה הדורש את פינוי הנכס והשבת החזקה בו לידי העירייה בתוך 90 ימים. בכתב התביעה נטען כי הרשות שניתנה למשיבה
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

בית המשפט המחויזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעורורים אזרחיים

דיע"א 18-06-36071

לפני כב' השופט אביגדור דורות

1. להוכיח בנכש בוטלה כאמור ואיilo המשיבה עשויה דין לעצמה ומשיבתה להוכיח בנכש בגיןוז לרצון
2. הבעליים שהוא העירייה. המשיבה הגישה בקשה רשות להתגונן ובית משפט כמו התר למשיבה
3. להתגונן מפני התביעה.
4.
5. ביום 12.4.18 התנהל דיון קוווט בבית משפט כמו בבקשת העירייה למנוע אירוע אחר לקרואת
6. יום הזיכרון, ובית משפט כמו זהה בחולטה מונומקט שיתנה ביום הדיון את הבקשה. באונה
7. החלטה צוין כי אף אם יש לעירייה עילית תביעה רצינית שראוי להותר, ספק אם הסעד שנועד למנוע
8. מהמשיבה לעורך אירועים כאלה, כל עוד לא ניתן צו פינוי, נועד לשרת את הסעד העיקרי או להבטיח
9. את קיומו התקין של ההליך.
10.
11. ביום 5.6.18 נודע לעירייה כי המשיבה עומדת לקיים בנכש אירוע השקה בספר בשם "נכבה
12. בעברית" – יומן מסע פוליטי, שראה אור לאחרונה. על פי נספח אי' לבקשתה, תוכנית הערב כוללת
13. השתתפות של מר איתן ריך, מראשוני עמותות "זוכרות", איתן ברונשטיין שהוא מייסד עמותת
14. "זוכרות" ומנהחת העיר היא אוצרת הגלריה של עמותת "זוכרות". על פי נספח אי' לבקשתה, לטענת
15. מחברי הספר, הנכבה לא הייתה נקודת התחלה של תהליך נישול הפלסטינים משטח מדינת ישראל
16. של היום, אלא שיאו. על פי תיאור הספר נספח אי', תהליך זה החל עם ההגירה הציונית משטחי
17. פלסטין ההיסטורית, לקרים סוף המאה ה-19, ונמשך ברצף עד ימינו. לטענת העירייה, עמותת
18. זוכרות היא עמותה אנטי ציונית בעלת דיעות קיצונית ובעלת מניפסט פוליטי.
19.
20. בית משפט קבע בחולתו כי מבלי להביע עמדת באשר לשימוש הרاوي בנכש עירוני שהנו
21. משאב יקר, ומבלוי ששתמע מכך כי השימוש שעושה המשיבה בנכש הוא שימוש ראוי בנכש עירוני, לא
22. ניתן להוציא לעירייה את הסעד הזמני המתבקש על ידה במסורת תביעת פינוי. הנימוק שנותן בית
23. משפט כמו להחלטה, נועץ בכלל כי הענקת סעד זמן נועדה לשמר על קיומה של מערכת נסיבות
24. השוררת בעת הגשת התביעה וכן בכלל כי הסעד הזמני המבוקש, צריך לשרת את הסעד הקבוע בתיק
25. העיקרי. בית המשפט קמא הפנה להחלטתו הקודמת מיום 12.4.18, שם נקבע כי ספק אם הסעד שנועד
26. למנוע מהמשיבה לעורך אירועים מסווג זה, כל עוד לא ניתן צו הפינוי, טעד לשרת את הסעד העיקרי
27. או להבטיח את קיומו התקין של ההליך.
28.
29. העירייה טוענת בבקשתה שלפני (סעיף 13 לבקשתה), כי היא הבעליים של הנכט והמשיבה מחזיקה
30. בנכש שלא כדי במעט של פולשות ומשגית גבול בנכש. טוען כי נהלי ההחלטה של העירייה לנכסים
31. ציבוריים, אוטרים כל פעילות פוליטית או מעין פוליטית, מן הסוג שהמשיבה מבקשת לקיים בנכש.
32. בהקשר זה הפניה העירייה לפטק דין של בית המשפט לעניינים מנהליים בבאר שבע מיום 15.5.18,
33. בעת'ם 18-01-21177 פורום דו קיומן נקבע לשווין אזרחי נגד ראש עיריית באר שבע (להלן: "עג'ין
34. פורום דו קיומן"). באותו מקרה נחתם הסכם הקenza בין עיריית באר שבע לעותר, על פי קיבול העותר

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעוורים אזרחיים

ר"ע"א 18-06-36071

לפני כב' השופט אביגדור דורות

- 1 רשות להשתמש במבנה של העירייה למטרת קיום פעילות קהילתית למשך חמישים, כאשר העותר
2 התהיב בהסכם ההקצאה להשתמש במבנה למטרת קיום פעילות קהילתית בלבד ולא לשום מטרה
3 אחרת. בהסכם צוין כי לא יעשה שימוש במבנה לפעילויות פוליטית ו/או מפלגתית. בעקבות קיום שורת
4 אידיעים בשנים 2016 ו- 2017, הודיעה העירייה לעוטר על החלטת ראש העירייה להורות על ביטול
5 הסכם ההקצאה. נגד החלטת הביטול, הוגשה העתקה המנהלית. בית המשפטקבע כי השאלה
6 המרכזית הנה שאלת חוץית ולא שאלת חופש ביטוי. נקבע כי העוטר הפר את הסכם ההקצאה
7 הפרה ישווית ומשותם כך ההחלטה לבטל את הסכם ההקצאה הייתה חוקית, סבירה ומצדקת ואין
8 עילה להתערב בה.
9
- 10 8. לטעתה העירייה, גם בעניינו האירוע המתוכנן לאחר מכן, הנן אירוע החורג מכל מסגרות של פעילות
11 אומנותית או תרבותית, והנו אירוע פוליטי מובהק. נטען כי המשיבה מנצלת את החזקה שלא כדין
12 במבנה ואת העבודה שהחזקה אינה מעוגנת בחוזה רשות שימוש כנדרש, כדי לעשות במבנה אירוע
13 המועלם מן הנסיבות החומייבות מטעמה של העירייה, וכן הנעל וחזראות של משרד הפנים ביחס
14 לשימוש המותר במבנה ציבור. עוד נטען כי לשhiba קיימת האפשרות לקיים אירועים בעלי אופי
15 פוליטי במגוון חלופים שאינם ציבוריים, וב那份 אין מוגבלות החלות על שימוש בנכס ציבורי.
16
- 17 9. באירוע הצדדים הפנו את תשומת הלב לפסק דין של בית המשפט העליון בע"מ 04/3307, קול
18 אחר בג'יל ואוח' נ' המועצה האזורית משגב (2005) (להלן: "ענין קול אחר בג'יל"), וכן לפסק הדין
19 בע"מ 2914/06, מחסום וואטש נ' ראש עיריית באר שבע (2006) (להלן: "ענין מחסום ווושט").
20 בפסק הדין הראשון נקבע כי שטיחיה הציבוריים של רשות מקומית מהווים במה אפקטיבית לשם
21 השמעת דעתות וחילפת רעיונות, ועל כן שלילת גישותם לפני הביטוי הפוליטי עלול לנבוע קשות-בערך
22 חופש הביטוי. עוד נקבע כי על הרשות המקומית לפתח את מתקניה המידעים לשימוש הקהל הרחב,
23 תוך מתן אפשרות להבעת דעתות שונות ובכלל זה לאפשר מתן במה לביטוי פוליטי, מבליל להגביל את
24 הביטוי לו היה ניתן ומה, על פי תוכנו. כן נקבע כי אישור על ערכות פעילות והתקנסות בעלת אופי
25 פוליטי או מעין פוליטי, יהול אך ורק על המתקנים המשמשים את המועצה בעבודתה ועל בתיה הספר.
26 בפסק הדין השני, נקבע כי מאחר שהמבנה בו עמידה להתקאים תערוכת צירויות "מחסומים ללא
27 גבול", הנן מרכז מודים פדגוגי המשמש את המועצה בעבודתה (מרכז הוראה למורים), מותר היה
28 לאסור את הפעולות הפוליטית בו.
29
- 30 10. בעניינו, כפי שפורסם על ידי העירייה בבקשתה למתן רשות ערעור, המשיבה מחזיקה במבנה
31 מכל שהחזקתה מעוגנת בחוזה רשות שימוש. כמו כן, אין ספק שהמבנה לא הוקצה לשמשה על פי
32 נוהל הקצאת מקרקעין של העירייה. בכתב הتبיעה שהוגש לבית משפט קמא, צוין כי המשיבה פנתה
33 בחודש מרץ 2015 לעירייה בבקשתה להקצות לה את המבנה, בהתאם לנוהל ההקצאות (נספח ד' בכתב
34 התביעה). בחודש יולי 2015 השיבה מנהלת מה' הקצאות בעירייה בבקשתה והבהירה כי מאחר



בית המשפט המחווזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעוורים אזרחיים

רע"א 18-06-36071

לפני בב' השופט אביגדור דורות

- והשימוש שהמשיבה מבקשת לעשות בנכט הן בגין תביעת ה才华 במקומות בו מצוי הנכס, לא ניתן להיעתר לבקשת המשיבה להקצת הנכס ומסמכי התביעה הוחזרו לה. ואור דברים אלה, נראה כי אין העירייה יכולה להסתמך על פסק דין של בית המשפט המחווזי בבאר שבע בעניין פורום זו קיים, שכן מבסיס על הקביעה כי הכסם החקצאה הופר על ידי העוטר, ובעקבות לכך בוטל דין על ידי העירייה. באותו מקרה העתירה נדחתה, ובגדר פסק הדין בוטל צו הביניים שניתן לטובה העוטר. מכאן ניתן להבין כי צו הביניים שביקש העוטר, היה בתוקף ממועד ינואר 2018, עת הוגשה העתירה, ועד ליום מתן פסק הדין (15.5.18).
11. תביעת הפינוי שהוגשה בתיק העיקרי בבית משפט كما אינה מבוססת על הטענה כי השימוש שעושה המשיבה בנכט הנה שימוש אסור (פעילות פוליטית בגין ניהול הקצת המקרקען), אלא על כוונת העירייה ליעיד את הנכס לשימוש כנן ילודים. זירות פינוי הנכס שנשלחה מטעם הלשכה המשפטית עירייה בבר בחודש Mai 2015, מבוססת על צרכים עירוניים ורצון עירייה לפתח בנכט העירוני גן ילדים (נספח ו כתוב התביעה). נטען כי גරירות ברבור פועלת בנכט ללא הקצאה ולא חזה רשות שימוש מטעם העירייה ומשום לכך חזמנה המשיבה לישיבת שימוש בטרם פינוי הנכס. גם במכtab של מ"מ ראש צוות נכסים ואגף הייעום"ל לעירייה מיום 8.2.17, נאמר כי השימוש במבנה לגוריה אינו עולה בקנה אחד עם הוראות תביעת ה才华 במרקען המייעדת את השיטה בשיטת יורך (שכ"פ), וכי המשיבה עשויה לנכט ללא הקצאה כדי בהתאם לניהול הקצאות של משרד הפנים והנהל העירוני שפורסם מכוחו ולא חזה רשות שימוש תקף. המכtab מבادر כי לעירייה צרכים עירוניים נקודתיים ובמהם צורך במבנה לגן ילדים בשכונה. אף מטעם זה, החלטה עירייה לקבל לידיה את המבנה ולעשות בו שימוש לצרכיה.
12. מן האמור לעיל עולה כי מצד בית משפט כמו בהחלטתו נשוא התביעה שלפני, כי צו המונעה הזמני המבוקש לא נועד לשרת את הסעד העיקרי. זאת ועוד, העירייה הייתה מודעת היטב לעמודת בית משפט כמו על פי החלטתו מיום 12.4.18, והיה בזיהה לעתgor לתקן כתוב התביעה בדרכן של הוספה עילית פינוי המבוססת על קיומן פעילות פוליטית האשורה לדייה במבנה. כל עוד כתוב התביעה לא תוקן, אכן אין קשר בין הסעד הזמני המבוקש לבין התביעה העיקרי.
13. טענת ביב' העירייה בדיון היום, לפיה מדובר בהקצת מקרקען ומשום לכך חל האיסור על קיומם פעילות פוליטית בנכט (על פי ניהול הקצת מקרקען של עיריית ירושלים), עומדת בסתירה חיונית עם טענות העירייה במכtabים שנזכר לעיל, ועם טענותיה בתביעה הפינוי.
14. בית המשפט קמא סיים את החלטתו בשני עניינים. ראשית, נקבע כי ככל שהעירייה סבורה שמדובר בשימוש בלתי חוקי באופן שהממשלה צריכה לאסור, זכותה להציג תלונה למשטרה ואין



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעזרורים אזרחיים

לפני כב' השופט אביגדור דורות **רע"א 18-06-36071**

1 בהחלטה זו כדי למנוע זאת. שנית, נקבע כי ראוי שהתיק העיקרי ישמע בהקדם האפשרי וכברע לגוף
2 בטرس הפה. אני מסכימים עם שתי הערות אלה.
3

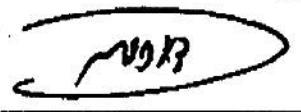
4 15. מעבר לדוש אכין, כי על פי פטקי הדין בעניין קול אחר בगיל ובעניין מוחסום ווטש, האיסור
5 על>Edit פעלות והתכנשות בעלי או פוליטי או מען פוליטי, יחול אך ורק על מתקנים המשמשים
6 את העירייה (או הרשות המקומית) בעבורותה, כגון המבנה ששימש את המועצה מרכז הורה למורים
7 בעניין מוחסום ווטש. בנוסף, מדובר במקרה אשר הוחק בראות על ידי המשיבה, עד לביטול הרשות
8 על ידי העירייה בהזדעה מחודש פברואר 2017, ואני משמש את העירייה בפועלתה השופטת.
9 משנשאל ביב' העירייה במהלך הדיון בכל הנוגע לשימוש במקרה בעת זאת על ידי המשיבה לשם
10 הפעולות "הרגילה" (ಗლრია) בה מתיקיות וטרוכות אומנות לצד פעילות תרבותית), השיב כי יתר
11 הפעולות התרבותיות והפעלת התרבות מותרים בשלב זה והעירייה לא תימנע פעילות זו עד לפינוי
12 המשיבה מן הנכס. מכאן, שהນכס אינו משמש את העירייה בשלב זה לעובדותה והאיסור על>Edit
13 פעילות והתכנשות בעלי או פוליטי, אינו חלلقואה על פי פטק הדין בעניין קול אחר בוגר.
14

15 16. עוד הסטמלה העירייה על הוראת סעיף 3ב(ב) לחוק יסודות התקציב, תשמ"ה – 1985. אין
16 בסעיף זה כדי לשנות את המתקנה אליה הגיע בית המשפט קמן. סעיף זה מסתמיך את שר האוצר
17 להפחית מטהטומים שיש להבירם לגוף מתקצב ווגף נתמך, אם ראה כי גופים אלה הוציאו הוצאות
18 הקשורות, בין היתר, בשילות קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית וodemocratית או בציון יום
19 העצמאות או יום הקמת המדינה כיום אבל. הוראה זו מאפשרת לפגוע התקציבית בעירייה אם היא
20 מוציאה הוצאות הקשורות באותו פעלויות. הסעיף אישר מדובר לגוף פרטיה המחזיק
21 בנכס עירוני ומבקש לערוך בו פעילות ניגוד לעובדותה של העירייה, הפעלת משפטית על מנת למטע
22 מהגוף הפרטי לקיים פעילות בעלי או פוליטי.
23

24 17. לאור כל האמור, הבקשה נדרשת.
25 אין צו להוצאות.
26

27 המזיכרות תשלוח ההחלטה לבאי כוח הצדדים בפקסימיליה ותודיע להם על ההחלטה טלפונית.
28

29 ניתנה היום, ד' תמוז תשע"ח, 17 יוני 2018, בעורך הצדדים.


 אביגדור דורות, שופט